



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 25 GŽ-3904/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugoga stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ines Smoljan, kao predsjednice vijeća, Ksenije Jakovčević, kao sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Jadranke Matić, kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darinke Bugarinović iz Prgomelja 1c, OIB: 01298043211, pokrenutom po prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Ljiljane Krupjan, OIB: 26440369950, koju zastupa punomoćnica Neri Panjkret, odvjetnica iz Garešnice, protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp-524/2023-8 od 31. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj dana 5. prosinca 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-524/2023-8 od 31. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Darinke Bugarinović iz Prgomelja 1c, OIB: 01298043211 (točka 1. izreke), zaključen je postupak stečaja potrošača nad istim potrošačem (točka 2. izreke) i taj je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja navedene u izreci tog rješenja u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača pobrojane od 1. do 11. (točka 3. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Ljiljana Krupjan, a iz sadržaja žalbe proizlazi iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22-dalje: ZPP) te predlaže žalbu usvojiti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Sud prvoga stupnja odlučio je kao u izreci u bitnome obrazlažući:

- da prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija potrošač ima evidentirane, u rješenju pod točkom 2. izreke, navedene, osnove plaćanja
- da neprekidna blokada potrošača, prema potvrdi o insolventnosti, neprekinuto traje duže od tri godine (1179 dana),
- da iz podataka koje je sud dobio od Financijske agencije proizlazi da potrošač nema pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima koje bi se mogle unovčiti radi namirenja tražbine vjerovnika ili primanja iz radnog odnosa,
- da potrošač ima u vlasništvu nekretninu upisanu u zk. ul. br 4158 k.o. Grad Bjelovar,
- da vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa,

slijedom čega da proizlazi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, a zbog čega da su, ispunjene pretpostavke da se primjenom čl. 79. a st. 2., 79. c st. 3., 79. g st. 1. i 4. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj: 100/15, 67/18, 36/22-dalje: ZSP) odluči kao u izreci.

5. Ispitujući pobijano rješenje ocijenjeno je neosnovanim sadržajno pozivanje žalitelja na povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 11. i čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8. ZPP-a, kao i osporavanje pravilnosti primjene materijalnog prava.

6. Sud prvoga stupnja, kako je uvodno navedeno, na temelju podataka u spisu utvrđuje da potrošač nije ostvario primanja iz radnog odnosa. i da nema pokretnina i imovinskih prava na tuđim stvarima koje bi se mogle unovčiti radi namirenja tražbine vjerovnika, ali da u vlasništvu ima nekretninu, međutim, da postojanje nekretnine u vlasništvu potrošača ne utječe na poštenje potrošača niti se one uzimaju u vrijednost imovine potrošača prilikom odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača, slijedom čega utvrđuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn. Žalitelj u vezi takvog utvrđenja smatra da je sud trebao u obzir uzeti i vrijednost nekretnine i da je tako postupio da bi utvrdio da nije bilo uvjeta da se donese rješenje kakvo je pobijano.

7. U vezi s tim valja reći da je:

- čl. 79. h st. 1. ZSP-a propisano da će sud po službenoj dužnosti, ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa veća od 10.000,00 kuna, donijeti rješenje o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača, dok je
- čl. 79. a st. 2. ZSP-a, između ostalog propisano, da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz čl. 4. st. 2. i 5. toga Zakona.

8. Odredba čl. 79.i.st. 10 ZSP propisuje da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine, a odredba čl. 79.g.st.1. ZSP govori o tome da se kao vrijednost imovine potrošača uzima samo imovina koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

9. Kako dakle nekretnina nije imovina nad kojom se može provesti stečaj potrošača te se ista stoga u ovom postupku ne bi ni mogla unovčiti kao stečajna masa, to vrijednost iste i ne ulazi u tu masu pa u takvoj situaciji sud prvoga stupnja nije počinio povrede iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8. ZPP-a i čl. 354. st. 2. točka 11. toga Zakona kada vrijednost nekretnine nije uzeo u obzir kod donošenja pobijane odluke.

10. Osim toga na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019., broj Su-IV-245/2019-3 pod točkom 9.d zauzeto je pravno shvaćanje da činjenica da je sud na temelju dokaza koje je dostavio vjerovnik utvrdio da potrošač ima nekretnine ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79. i st. 10. ZSP-a), iz čega se da zaključiti da za donošenje predmetnog rješenja ne postoji ni prepreka u vidu nepoštenja potrošača.

11. Slijedom rečenog, a s obzirom u postupku pred sudom prvoga stupnja nisu počinjene ni ostale povrede iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. toga Zakona i materijalno je pravo pravilno primijenjeno, odlučeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Zagrebu 5. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća:
Ines Smoljan

Broj zapisa: **9-30860-bf197**

Kontrolni broj: **04e8c-43b4c-55aa7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ines Smoljan, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.